



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREB
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sutkinje za mladež Mirjane Horvat predsjednice optužnog vijeća te sutkinja Renate Miličević i Jasmine Sabadija članica optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Tibora Vukelića, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Lovre Levatića, zbog kaznenog djela iz članka 230. stavaka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25., dalje: KZ/11), u povodu optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj: KOmp-DO-2/2026 od 1. travnja 2026., na nejavnoj sjednici održanoj 22. svibnja 2026.

riješio je

Na temelju članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/2008., 76/2009., 80/2011., 91/2012. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025 i 13/2026.; dalje: ZKP/08.) potvrđuje se optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KOmp-DO-2/2026 od 1. travnja 2026. podignuta protiv okrivljenog Lovre Levatića zbog kaznenog djela protiv imovine – razbojništvom - opisano u članku 230. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 230. stavak 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. ŽDO u Zagrebu je podiglo uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Lovre Levatića zbog kaznenog djela razbojništva opisanog u članku 230. stavak 1. i 2. KZ/11, a kažnjivog po članku 230. stavak 2. KZ/11.

2. Predsjednica optužnog vijeća je nakon ispitivanja optužnice u smislu članka 344. stavak 1. točka 1. do 6. ZKP/08 utvrdila da je optužnica podnesena od strane ovlaštenog tužitelja te je u formalnom smislu ispravno sastavljena, suprotno stavu obrane i da su do podizanja optužnice poštivani svi zakonom predviđeni rokovi, te nije utvrđeno postojanje razloga iz članka 355. stavak 1. točka 1. do 3. ZKP/08, te je dostavila optužnicu na odgovor okrivljeniku i braniteljici koja je pravodobno podnijela odgovor na optužnicu. U odgovoru na optužnicu se navodi da okrivljenik osporava optužnicu u cijelosti i to iz svih zakonom dozvoljenih razloga, a napose iz razloga navedenih u st. 1., toč. 1. i 4. čl. 355. Zakona o kaznenom postupku. Okrivljenik ističe kako nije počinio kazneno djelo razbojništva, opisano u članku 230. stavku 1. i 2., a kažnjivo po članku 230. stavku 2. KZ/11. Okrivljenik ističe kako navedeni spis ne sadrži niti jedan personalni ni materijalni dokaz, koji bi potvrdio činjenični opis sadržan u optužnici. Okrivljenik smatra da je prilikom podnošenja optužnice došlo do povrede prava na pravičan postupak iz odredbe članka 9. stavak 2. Zakona o kaznenom

postupku koji propisuje da državno odvjetništvo, istražitelj i policija neovisno i nepristrano razjašnjavaju sumnju o kaznenom djelu za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti te da su ta tijela dužna s jednakom pažnjom prikupljati podatke o krivnji i nedužnosti okrivljenika. Okrivljenik ističe kako bi optužno vijeće trebalo predmetnu optužnicu temeljem članka 355. stavak 1. točka 4. ZKP-a odbaciti budući da u obrazloženju optužnice nije naveden niti jedan jedini dokaz koji bi ukazivao na postojanje osnovane sumnje da je isti počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. Ujedno optužnica ne sadržava sve što mora sadržavati sukladno odredbama čl. 342.st.1.t.1. ZKP-a. Slijedom iznijetoga, predlaže se optužnom vijeću Županijskog suda u Zagrebu, temeljem članka 355. stavak 1. točka 4. ZKP-a obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenika.

3. Sukladno članku 348. stavak 2. ZKP/08 održana je sjednica optužnog vijeća bez sudjelovanja stranaka.

4. Nakon toga je vijeće pristupilo ispitivanju optužnice te je utvrđeno da je optužnica osnovana. U ovoj fazi postupka, a vodeći računa da se ne utječe na rješavanje pitanja koja će biti predmet kontradiktornog raspravljanja u glavnoj fazi postupka, raspravi, optužno vijeće smatra da postoji dostatan stupanj osnovane sumnje da je okrivljeni Lovro Levatić počinio kazneno djelo za koje ga tereti optužnica te da ne postoje nedostaci u prethodnom postupku niti je potrebno bolje razjašnjenje stvari, da dokazi na kojima se temelji optužnica nisu proizašli iz nezakonitih dokaza, odnosno utvrđeno je da je optužnica osnovana, a osnovanost proizlazi iz dokaza na kojima se temelji optužnica, odnosno iz izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu Lovre Levatića od 8. studenog 2025. (list 3-5 spisa), službene bilješke o dojavi od 6. studenog 2025. (list 8 spisa), imovinsko-pravnog zahtjeva Andreina Saray Miranda Contreras od 6. studenog 2025. (list 13 spisa), imovinsko-pravnog zahtjeva Manuerlis Ramona Lucena Nieves od 6. studenog 2025. (list 18 spisa), potvrde o privremenom oduzimanju predmeta II. PP Zagreb broj 01617042 od 6. studenog 2025. (list 21 spisa), dopisa Ministarstva obrane, Pukovnije vojne policije, Odjela kriminalističke VP od 7. studenog 2025. (list 22 spisa), zapisnika o prepoznavanju I. PP Zagreb od strane svjedokinje Andreina Saray Miranda Contreras od 6. studenog 2025. (list 24-25 spisa), zapisnika o prepoznavanju I. PP Zagreb od strane svjedokinje Manuerlis Ramona Lucena Nieves od 6. studenog 2025. (list 26-27 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedokinje Ksenije Nemet po policijskom istražitelju od 19. prosinca 2025. (list 88-89 spisa), izvješća Stručne savjetnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu u odnosu na ml. pun. Lovru Levatića od 3. veljače 2026. (list 119-121 spisa), izvješća o osobnim i obiteljskim prilikama i mišljenje u odnosu na ml. pun. Lovru Levatića Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Sesvete, od 2. veljače 2026. (list 131-137 spisa), zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta s Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta I. PP Zagreb broj 000140 od 6. studenog 2025. s pripadajućom snimkom videonadzorne kamere te Izvješćem pregleda iste (list 139-145 spisa), zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta s Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta I. PP Zagreb broj 000147 od 21. studenog 2025. s pripadajućom snimkom videonadzorne kamere te Izvješćem pregleda iste (list 146-153 spisa), zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta s Potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta I. PP Zagreb broj 000155 od 21. studenog 2025. s pripadajućom snimkom videonadzorne kamere te Izvješćem pregleda iste (list 154-162 spisa), kriminalističko-tehničkog izvješća, Službe za očevide i kriminalističku tehniku s fotodokumentacijom dokaznih radnji prepoznavanja od 5. prosinca 2025. (list 163-165 spisa), zapisnika o pretrazi pokretne stvari I. PP Zagreb u odnosu na mobilni uređaj kojim se koristio okrivljenik s pripadajućim CD-om s

podacima te Izvješćem o rezultatima pretrage (list 171-177 spisa) i zapisnika o ispitivanju svjedoka Mirka Poljanca Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 1. travnja 2026. (list 180-182 spisa). Naime, iz navedenih dokaza proizlazi da su inkriminiranog dana na inkriminiranom mjestu tri osobe došle do apartmana u kojem su se nalazile oštećenice – strane državljanke te je jedna muška osoba predstavljajući se kao službena osoba pokazujući pritom značku vojne policije i držeći pištolj u ruci zatražila predaju novca, što su oštećenice učinile u strahu za svoj život i predale mu ukupno 1.500,00 Eura, nakon čega je mobitelom fotografirao njihove putovnice te se s otuđenim novcem udaljio. Okrivljenika su kao počinitelja koji je pokazivao značku i pištolj prilikom radnje prepoznavanja prepoznale obje oštećenice koje su svjedoku Kseniji Nemet poslale poruku da su ih opljačkala tri muškarca, dok je u njihovim imovinskopravnim zahtjevima navedeno za koji iznos su oštećene. Osim toga od okrivljenika Levatića oduzeta je značka vojne policije i mobitel čijom pretragom su pronađene fotografije putovnica obje oštećenice.

5. Napominje se da će analiza dokaza navedenih u optužnici i njihova međusobna povezanost, kao i dokazna vrijednost istih biti predmet raspravljanja pred raspravnim vijećem, a tako i predlaganje drugih dokaza, no optužno vijeće je utvrdilo da iz dokaza na kojima se temelji optužnica proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni Lovro Levatić počinio kazneno djelo za koje ga tereti optužnicom, a kako vijeće nije utvrdilo nedostatke u prethodnom postupku te optužnica sadrži podatke propisane odredbom čl. 342.st.1.t.1. ZKP/08, a vijeće smatra da nije potrebno bolje razjašnjenje stvari, optužnicu nije potrebno vratiti tužitelju kako se predlaže u odgovoru na optužnicu.

6. Slijedom svega izloženog, optužnica ŽDO u Zagrebu broj KOmp-DO-2/2026 od 1. travnja 2026. osnovana je, te ju je valjalo potvrditi, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 22. svibnja 2026.

Predsjednica optužnog vijeća
Mirjana Horvat

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba. (čl. 491. st. 2. ZKP/08).

Broj zapisa: **9-30888-71518**

Kontrolni broj: **0d334-4541b-7577a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.